

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 SKJERVØY

Att: Cissel Samuelson

Vår ref: 11908/HP/MWF

Deres ref:

Dato: 03.08.2018

BRØYTEANBUD – TINGRETTENS DOM

Jeg viser til dommen fra Nord-Troms tingrett, jf. telefonsamtale umiddelbart etter at dommen forelå.

Domsresultatet er dessverre ikke overraskende, jf. min tidligere vurdering av saken i mail av 12.04.d.å. Jeg mener likevel at saken har vært prosedert på beste måte for kommunens påstand i saken, herunder at HM`s prosessfullmektig fikk prosedere denne tilbyders anførsler i full bredde.

Ankefristen er som kjent 1 måned fra rettsferiens slutt, det vil si at eventuell ankeerklæring må være inngitt innen 15. september d.å.

Nærmere om dommen.

Tingretten har i dommen fullt ut sluttet seg til Kofas vurderinger og resultat, jf. **dommen side 10, 4. avsnitt:**

«Retten mener som Kofa»

Enigheten mellom instansene knytter seg til et avgjørende moment i saken – at ubetinget disposisjonsrett til alt av kvalifisert utstyr og personell, måtte kunne dokumenteres å foreligge **på tilbudstidspunktet**. At dette er et krav, har også entydig støtte i juridisk teori som viser til langvarig praktisering av slik forståelse av lovverket.

Advokatfirmaet
Rekve Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Driftskonto nr. 5081 07 92407
Klientkonto nr. 5082 06 88217

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Fredrik Langes gate 24

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

post@advrp.no
www.rekve-pleym.no

Partnere
Harald Pleym
Thor Hager Thorkildsen
Kristoffer Dons Brøndbo (H)*
Bjørn A. Jakobsen
Jens Johan Hjort

Ansatte advokater
Håkon Eskildsen Pleym
Håvard Utstøl Jakobsen
Ingjerd Meling Rosslund
Tora Ellingsen

Advokatfullmektig
Aasta Bjørnsdatter Pettersen
Jonas Tollefsen

I kontorfellesskap
Advokat Sølvi Wold
Org.nr. NO 983 523 323 MVA

Driftskonto nr. 8245 02 04893
Klientkonto nr. 8245 40 43312

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve Pleym
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz
www.advocatia.no



Avvisning av SPA

Jeg viser til rettens begrunnelse på side 11 i dommen for at anførsel om avvisning av SPA ikke får betydning i forhold til lovligheten av tildelingsbeslutningen 18. januar 2018. Jeg ser ikke grunnlag for å angripe denne vurdering. Angrep måtte i så fall gjøres i særskilt sak, eventuelt fremmet i særskilt motsøksmål i denne saken. Jeg forutsetter imidlertid at kommunen ikke ønsker dette, jfr at dersom også SPA avvises og tingrettens dom ellers blir stående, vil det måtte utlyses en ny konkurranse.

Midlertidig forføyning

I og med at SPA har fått medhold i sitt hovedkrav, vil etterkommelse av krav om midlertidig forføyning være en automatisk følge. SPA har saklig behov for slik forføyning inntil det foreligger rettskraftig dom.

Saksomkostninger

Tingretten har prisverdig nok slått ned på det altfor høye omkostningskravet fra SPA. Det gjenstår å se om SPA vil anke særskilt over denne del av dommen slik man har anledning til.

En annen side ved omkostningsspørsmålet er at kommunen og HM er idømt solidarisk ansvar for tilkjent beløp. Normalt skal det medføre at de tapende parter må dele saksomkostningsbeløpet likt seg imellom – med mindre annet er avtalt mellom de tapende parter. Jeg antar at HM vil protestere kraftig på slik deling, jf. tidligere bebudede erstatningskrav i anledning saken for det tilfelle at HM skulle tape tildelingsspørsmålet. Erstatningsgrunnlaget synes å være at HM har pådratt seg omkostningene som følge av de feil som kommunen gjennom tre omganger ifølge HM har utvist mht utarbeidelse av konkurransegrunnlaget mv. (HM's tilkjente saksomkostninger for tingrettens desemberavgjørelse er vel gjort opp, men HM kan ha krav på såkalt negativ kontraktsinteresse - HM's eget arbeid med de forgjeves inngitte tilbud)

Jeg vil i nødvendig utstrekning komme tilbake med særskilt vurdering av omkostningsfordelingen dersom det er ønskelig

Anke mm

Min vurdering er at det ikke er rettslig grunnlag for anke. Vi får vurdere eventuell motsatt oppfatning hos HM.

Vedrørende anke minner jeg om at spørsmålet om partsrettighet for HM er til avgjørelse i Høyesterett. Får HM der medhold vil HM få selvstendig rett til å anke. Blir anken forkastet, kan HM ikke fremme anke dersom Skjervøy kommune treffer særskilt vedtak om at dommen ikke skal ankes.

Avslutningsvis bemerkes at kommunens ulykke i denne saken i det vesentlige skyldes to forhold:

-) den uheldige utforming av konkurransegrunnlaget for så vidt gjaldt manglende presisering av tidspunktet for når tilbyder måtte ha ubetinget disposisjonsrett til utstyr og personell. At den av kommunen engasjerte juridiske toppekspertise på området ikke fikk rettet opp denne uklarheten innenfor tredje utlysning, kan gi grunnlag for å mene at dette var en erstatningsbetingende advokatfeil.

-) at tingretten avsa en klart uriktig avgjørelse i desember 2017. For kommunestyrerepresentantene måtte det klarligvis være forsvarlig å holde seg til en slik domstolsavgjørelse selv om kommunens daværende advokat tilrødde anke.

Når det gjelder fremme av erstatningskrav som nevnt er det likevel min vurdering at kravet vil strande nettopp på det faktum at vedkommende advokat foreslo å anke avgjørelsen med derav følgende sannsynlighet for at søksmålet fra SPA ville ha vært unngått. En mulighet er likevel på samme grunnlag å klage advokatens rådgivning inn for advokatenes disiplinærnemnd med krav om reduksjon av advokatens honorar som har vært betydelig. Jeg imøteser varsel dersom dette skal vurderes nærmere. Skal det gjøres må jeg ha mest mulig nøyaktige opplysninger om tidspunktet for når advokaten ble engasjert og nøyaktig hvilke dokumenter og muntlige opplysninger i sakskomplekset han da fikk.

Jeg avventer kommunens videre behandling, samt HM's reaksjon.

Med hilsen

Harald Pleym
Advokat
pleym@advrp.no